



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2417/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza MERKUR-HRVATSKA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Ulica Tadije Smičiklasa 18, OIB 75974610350, odlučujući o žalbi vjerovnika CCS Consulting d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u Splitu, Paraćeva 102, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-672/2022-15 od 24. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-672/2022-15 od 24. svibnja 2023. i predmet vraća sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud stečajnom upravitelju Tomislavu Orehovcu odredio nagradu u iznosu od 33.450,00 EUR / 252.029,04 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje.

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio vjerovnik CCS Consulting d.o.o., Zagreb. Rješenje pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi da je žalba neosnovana i predlaže da ovaj sud potvrdi pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po

službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud kog određivanja nagrade stečajnom upravitelju pogrešno primijenio odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-246/15 od 13. srpnja 2017. zaključen stečajni postupak i da je stečajnom upravitelju rješenjem suda poslovni broj St-246/2015-125 od 16. veljače 2018. određena nagrada za rad, sukladno Uredbi, u iznosu od 377.970,96 kn zajedno s troškovima na isplatu bruto nagrade za doprinose za zdravstveno osiguranje koje iznose 28.247,82 kn, tako da ukupan trošak bruto nagrade stečajnog upravitelja iznosi 406.318,78 kn.

7. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-246/15 od 21. studenog 2018. određen je upis stečajne mase iza Merkur-Hrvatska d.o.o. u stečaju, Zagreb, Smičiklasova 18, OIB 75974610350, kao i nastavak stečajnog postupka.

8. U nastavku postupka je donijeto rješenje poslovni broj St-672/2022-6 od 12. travnja 2022., kojim je određena nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 630.000,00 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje jer je tijekom nastavka stečajnog postupka stečajni upravitelj unovčio nekretnine stečajnog dužnika, na kojima je bilo upisano razlučno pravo, za ukupan iznos od 15.920.556,66 kn, te je nakon podmirenja troškova postupka, razlučni vjerovnik namiren za iznos od 15.099.120,74 kn.

9. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-2299/2022 od 11. srpnja 2022. ukinuo navedeno rješenje iz razloga što pri određivanju visine nagrade za rad, prvostupanjski sud nije vodio računa da ukupna nagrada za rad stečajnog upravitelja tijekom stečajnog postupka ne premašuje iznos propisan odredbom čl. 6. Uredbe, kojom je određeno da nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase tijekom cijelog postupka iznosi najviše 630.000,00 kn. Međutim, i kod određivanja ove nagrade sud mora voditi računa o odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe prema kojoj sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Prvostupanjski sud nije obrazložio temeljem kojih poslova bi stečajni upravitelj imao pravo na maksimalnu nagradu, budući da je nekretnina prodana u ovršnom postupku temeljem prijedloga razlučnog vjerovnika.

10. U nastavku postupka stečajni upravitelj je podneskom od 21. listopada 2022. (list 1489.-1493. spisa) podnio zahtjev za određivanjem nagrade i naknade troškova u ukupnoj visini od 33.450,00 EUR / 252.029,04 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje, sukladno izvršenom poslu, a sve u skladu s člankom 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), te čl. 94. SZ-a.

11. Odredbom čl. 94. st. 1., 2. i 3. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, pri čemu se nagrada stečajnom upravitelju određuje rješenjem prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna plaćanja nagrada, a naknada troškova rješenjem suda na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

12. Odredbom čl. 13. Uredbe određeno je da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama ove Uredbe. Osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. ovoga članka je iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

13. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe određeno je da sud rješenjem određuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

14. Osnovan je žalbeni navod razlučnog vjerovnika da stečajni upravitelj nije unovčio nekretnine stečajnog dužnika, već su one unovčene u ovršnom postupku temeljem prijedloga za ovrhu razlučnog vjerovnika pa da stoga stečajnom upravitelju ne pripada nagrada po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase. Navedeno je u skladu s odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev- 895/2020 od 8. rujna 2020. u kojoj se navodi:“ U situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Čak štoviše kada bi se prihvatilo shvaćanje revidenta vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku.“

15. Zbog navedene odluke dopuštena je revizija protiv rješenja Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ Ovr-180/2021-4 od 13. svibnja 2021. u točki II. njegove izreke zbog pravnoga pitanja:

Ako je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, ima li u ovršnom postupku kupac koji je ujedno i ovrhovoditelj odnosno založni vjerovnik koji se jedini namiruje iz kupovnine, a čija je tražbina veća od kupovnine, pravo na oslobođenje od polaganja kupovnine u cijelosti u skladu s čl. 100.a Ovršnog zakona ili je dužan platiti troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5% od utška i troškove unovčenja u stvarnoj visini. Vrhovni sud je dopustio reviziju u tom predmetu jer je važno za odluku u predmetu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zato što je riječ o pitanju o kojem shvaćanje drugostupanjskoga suda na kojem je utemeljena predmetna drugostupanjska odluka odstupa od prakse ovoga suda(izražene u odluci Rev 895/2020 od 8. rujna 2020.)

16. Nadalje, stečajni upravitelj, u nastavku stečajnog postupka, nije poduzimao niti radnje oko utvrđivanja tražbina stečajnih vjerovnika, kao jednog od kriterija za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

17. S obzirom na navedeno, jedini kriterij po kojem bi se mogla utvrditi nagrada stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju je kriterij složenosti i obima poslova koje je radio u tijeku nastavka ovog stečajnog postupka, sukladno čl. 5. st. 1. Uredbe.

18. Prvostupanjski je sud, u obrazloženju pobijanog rješenja, opisujući visinu nagrade stečajnog upravitelja, prepisao poslove koje je stečajni upravitelj naveo u svom podnesku od 21. listopada 2022., a da pritom nije te poslove ispitao. Većina poslova navedena u podnesku odnosi se upravo na unovčenje predmetne nekretnine za koje, sukladno odluci Vrhovnog suda, nema pravo.

19. Slijedom navedenog, osnovan je žalbeni navod, da s obzirom na to da je nekretnina stečajnog dužnika prodana u ovršnom postupku temeljem prijedloga razlučnog vjerovnika, a stečajna masa nije imala nikakve troškove čuvanja ili troškove procjene predmetne nekretnine, niti je stečajni upravitelj poduzimao radnje u smislu utvrđivanja vrijednosti, održavanja i čuvanja istih nekretnina, to ne postoje razlozi da se nagrada stečajnog upravitelja dosudi u maksimalnom iznosu dopušteno uredbom.

20. Nadalje, prvostupanjski sud pravilno navodi da je za provedbu ovrhe na nekretnini, koja predstavlja stečajnu masu, nužno da je stečajni postupak otvoren (ili stečajna masa upisana u sudski registar), a što samo po sebi generira troškove, uključujući i pravo na nagradu stečajnog upravitelja (čije aktivno postupanje je nužno radi zaštite interesa stečajne mase i drugih vjerovnika).

21. Međutim, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, iz spisa ne proizlazi da se radi o stečajnom postupku veće složenosti, s obzirom na to da se radi o nastavku stečajnog postupka u kojem je jedino unovčena nekretnina u ovršnom postupku. Upornost koju je stečajni upravitelj pokazao u ovršnom postupku gdje se izborio za iznos troškova unovčenja iz kojeg se iznosa namiruju troškovi, na koju se poziva prvostupanjski sud, nije od utjecaja na visinu nagrade. Naime, s obzirom na obrazloženje odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, te praksu istoga suda, postoji vjerojatnost da će taj sud ukinuti Rješenje Županijskog suda u Zadru poslovni broj GŽ Ovr-180/2021-4 od 13. svibnja 2021. u kojem slučaju bi stečajni dužnik bio dužan vratiti razlučnom vjerovniku iznos od 109.022,48 EUR / 821.429,92 kn.

22. Točno je da sama činjenica da je stečajni upravitelj odvjetnik po struci ne sprječava stečajnog upravitelja na angažman odvjetnika koji će ga zastupati u sudskim postupcima. No međutim, budući da je stečajni upravitelj za radnje koje se odnose na parnične postupke navedene u podnesku (koje je prvostupanjski sud pripisao njemu) angažirao odvjetnika, čije je plaćanje predviđeno na teret stečajne mase (vidljivo iz predloženog završnog računa) to žalitelj osnovano postavlja pitanje zbog čega bi se iste radnje sada pripisivale stečajnom upravitelju kao njegov rad, u svrhu određivanja maksimalne nagrade.

23. Nadalje, prvostupanjski sud je u obrazloženju rješenja( točka 9.) naveo da osim što je vodio navedene parnične postupke stečajni upravitelj je obavljao računovodstvene poslove, izrađivao i predavao početne i završne bilance sa cjelokupnom pratećom dokumentacijom. Iz samog podneska stečajnog upravitelja od 21. listopada 2022. proizlazi da je sklopio ugovor s knjigovodstvenim uredom o vođenju poslovnih knjiga pa kako i taj trošak ide na teret stečajne mase, navedene radnje ne mogu se pripisati stečajnom upravitelju u svrhu određivanja maksimalne nagrade.

24. Valjalo je stoga, temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

25. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud ponovno ocijeniti rad stečajnog upravitelja, vodeći računa o tome da se u nastavku stečajnog postupka nije radilo o postupku veće složenosti, da je stečajni upravitelj naplatio potraživanja nakon donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka u iznosu od 4.117,92 EUR / 31.026,49 kn, ali da se stečajni vjerovnici nisu niti djelomično namirili, da je izrađivao izvješća o radu za vrijeme trajanja postupka te donijeti odluku o nagradi stečajnog upravitelja sukladno čl. 5. st. 1. Uredbe koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 4. listopada 2023.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085b-30a7a**

Kontrolni broj: **09fd5-cef9e-854fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.